

Protokół nr 37
z posiedzenia Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,
Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska
z dnia 08 września 2014 r.

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, radny Karol Wójcik.*

Przewodniczący powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 16 czerwca 2014 roku.
3. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:
 - a) przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka,
 - b) oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
 - c) wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Milanówek do realizacji zadania pn.: „Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Milanówek”,
 - d) przystąpienia Gminy Milanówek do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Zielone Sąsiedztwo do realizacji lokalnej strategii rozwoju PROW 2014-2020 oś 4 LEADER,
 - e) ustanowienia pomnika przyrody.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie zmian do porządku obrad;

- punktu: Informacja Komendanta Komisariatu Policji w Milanówku na temat bieżącej sytuacji organizacyjno kadrowej, jako punkt 3.,

- z punktu 3. (nowy 4.) podpunkt d) jako podpunkt a), kolejne podpunkty otrzymują kolejne literki.

Radna A. Krystek wystąpiła z wnioskiem, aby z porządku obrad zdjąć 4. podpunkt a) i b). Motywowała to tym, że członkowie Komisji otrzymali niekompletne dokumenty. Analiza jest nieczytelna, brak parzystych stron.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że zapoznawał się z elektroniczną wersją materiałów. Nikt wcześniej nie kwestionował, że materiał jest niekompletny. Zapytał, czy dokumenty wyszły kompletne z Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego.

P. o. kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani A. Fabisiak, poinformowała, że wymienione materiały kompletne w środę zostały przekazane do Biura Rady.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad.

Radna A. Krystek złożyła wniosek formalny o głosowanie jawne imienne.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że głosowanie jawne imienne ma zastosowanie tylko do sesji i ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący wznowił obrady i poinformował, że Biuro Rady drukuje brakujące strony.

Przewodniczący odczytał stosowny fragment Regulaminu Rady Miasta dotyczący głosowania jawnego

imiennego i poinformował, że nie ma to zastosowania do Komisji. Następnie zapytał, czy członkowie Komisji wyrażają zgodę, aby głosowanie było jawne imienne.

Komisja w głosowaniu: **5-za, 6-przeciw, nie** uwzględniła wniosku **radnej A. Krystek**.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu; „Informacja Komendanta Komisariatu Policji...” jako punktu 3.

Komisja w głosowaniu: **11-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaakceptowała wniosek jw.

Przewodniczący poddał pod głosowanie drugi wniosek tj. wprowadzić do porządku obrad do punktu 4. podpunkt d) jako a).

Komisja w głosowaniu; **11-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaakceptowała wniosek jw.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wykreślenie podpunktów b) i c).

Komisja w głosowaniu: **4-za, 6-przeciw, 1-wstrzymujący, nie** wyraziła zgody na wykreślenie podpunktów jw. **Przewodniczący** poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: **9-za, 1-wstrzymujący, 1-niegłosujący**.

Radna A. Krystek wniosła o reasumpcję głosowania.

Komisja w głosowaniu: **8-za, 2-przeciw, 1-wstrzymujący** przyjęła porządek obrad po zmianach.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 16 czerwca 2014 roku.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół z dnia 16 czerwca 2014 roku.

Komisja w głosowaniu: **9-za, jednogłośnie** przyjęła protokół poprzedniego posiedzenia bez uwag.

Ad. 3.

Informacja Komendanta Komisariatu Policji w Milanówku na temat bieżącej sytuacji organizacyjno kadrowej.

Komendant Komisariatu Policji starszy aspirant R. Skirski poinformował, że decyzją Komendanta Stołecznego z dnia 01.09.2014 r. nakłada się pewne obowiązki na policjantów. Główne zmiany, to zasady działania Komisariatu. Komisariat może być w nocy zamknięty. Sprawia to nałożenie większej ilości policjantów do patroli. Decyzja powoduje, więcej patroli w godzinach nocnych na mieście i bardziej liczebne. **Komendant** ubolewa, że przedtem można było wystawiać patrole mieszane, teraz nie ma takiej możliwości.

Przewodniczący poinformował, że na jednym z następnych posiedzeń Komisji będzie punkt dotyczący bezpieczeństwa w mieście i poprosił o zadawanie pytań dotyczących stricte Informacji Komendanta.

Radna K. Słowik zapytała, czym podyktowana była taka decyzja i czy stan osobowy się nie zmieni. Padła odpowiedź, że stan osobowy się nie zmieni.

Komendant poinformował, że nie jest w stanie odpowiedzieć, czym podyktowana jest ta decyzja. Podkreślił, że Komendant, który wydał tę decyzję nie jest już Komendantem Stołecznym (obecnie pracuje w Lublinie). Wydana decyzja nie dopuszcza patroli nocnych mieszanych.

Radna B. Utrata zapytała, czy związku z powyższym są skargi i niezadowolenie mieszkańców.

Komendant odpowiedział, że jest nastawienie pozytywne.

Radna M. Trębińska zapytała, czy przedtem było w godzinach nocnych dużo interwencji. Odpowiedziano, że nie.

Ad. 4.

Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:

a) **przystąpienia Gminy Milanówek do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Zielone Sąsiedztwo do realizacji lokalnej strategii rozwoju PROW 2014-2020 oś 4 LEADER,**

Zastępca Burmistrza przywitał przedstawicielki Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania LGD panią A. Skajewską i panią A. Łukasiewicz (radna Rady Podkowa Leśna).

Pani A. Łukasiewicz omówiła działalność Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Zielone Sąsiedztwo i ewentualne korzyści dla gminy Milanówek z przystąpienia do Stowarzyszenia. W latach 2007-2013

z programu PROW pozyskano na inicjatywy lokalne około 3 000 000 zł, które wydatkowano zgodnie z Lokalną Strategią Rozwoju. W nowym okresie programowania z dedykowanej obszarom wiejskim pomocy unijnej będzie mogło także skorzystać Miasto Milanówek. Obszar Podwarszawskiego Trójmiasta Ogrodów (Brwinów, Podkowa Leśna, Milanówek) pokrywający się z terenami działania LGD objętymi Lokalną Strategią Rozwoju, umożliwi dofinansowanie wspólnych inicjatyw mieszkańców trzech sąsiadujących gmin. Program LEADER realizowany może być na obszarach wiejskich z wyłączeniem obszaru miast o liczbie mieszkańców większej niż 20 000. Lokalna Strategia Rozwoju stanowi podstawę do działań podejmowanych przez LGD w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Jedna LSR będzie realizowana na obszarze zamieszkałym przez minimum 30 000 mieszkańców i maksimum 150 000 mieszkańców i obejmować będzie obszar przynajmniej 2 gmin. Lokalne Grupy Działania będą miały możliwość realizacji projektów.

Przewodniczący Komisji zaproponował dwie tury dyskusji.

Do pierwszej tury zgłosiły się: **radna A. Krystek, radna E. Galińska, pani A. Krawczyk (Stowarzyszenie na rzecz Miast Ogrodów) i pani E. Januszewska (Razem dla Milanówka).**

Radna A. Krystek zapytała w jakiej wysokości przewidywane są składki.

Pani A. Łukasiewicz odpowiedziała, że od 2008 roku 50 groszy od mieszkańca rocznie. 30 zł rocznie płaci osoba, która nie członkiem stowarzyszenia.

Następnie radna zapytała, czy inicjatywy zgłaszane są przez gminę i w jakim stopniu gminy będą otrzymywały dofinansowanie.

Pani A. Skajewska udzieliła odpowiedzi na zadane pytania a mianowicie;

Stowarzyszenie posiada Radę oceniającą składającą się z jej członków. Spośród członków Walne zgromadzenie będzie wybierało osoby do Rady oceniającej projekty konkursowe. Opracowujemy strategię i wyznaczmy sobie priorytety z konkretnymi zadaniami, określamy kierunki jakie chcemy dofinansować. Zapis mamy taki, że na miejscowość gminę nie może być przeznaczane więcej niż 500 000 zł. Wspólnie rozdysponujemy środki, co do tematu i co do sposobu. Rada oceniająca, jej rolą jest zapewnić przejrzystość tego wyboru.

Radna A. Krystek zapytała, jak to wygląda procentowo.

Pani A. Skajewska odpowiedziała, że co najmniej 50 % stanowili uczestnicy z sektora niepublicznego.

Radna E. Galińska zrezygnowała ze swojej wypowiedzi, gdyż w międzyczasie otrzymała informacje, które chciała uzyskać.

Pani A. Krawczyk zwróciła uwagę na taką rzecz, jako reprezentant Stowarzyszenia Na Rzecz Miast Ogrodów nie została poinformowana o ww. inicjatywach. Podkreśliła, że to nie tak to powinno być organizowane. Jako Stowarzyszenie nie zostali zaproszeni. W związku z powyższym nie było możliwości przygotowania się. Następnie zadała pytania:

Czy Brwinów uczestniczy w projektach;

Jakiego rodzaju Stowarzyszenia mogą brać udział w projektach;

Kto będzie decydował o priorytetach projektu;

Czy z takiego zobowiązania można wyjść.

Prezes pani A. Łukasiewicz odnośnie ostatniego pytania odpowiedziała, że bez uchwały nie jest to możliwe. O priorytetach będzie decydowała Rada oceniająca, decyzyjna (15 osób).

Brwinów o początku z powodzeniem uczestniczy w projektach.

Pani E. Januszewska zapytała:

1. Jeżeli Stowarzyszenie, jaką odpowiedzialność finansową ponosi.

2. Czy można zrobić wspólne projekty.

3. Projekty norweskie, czy ktoś z Milanówka korzystał.

Pani A. Łukasiewicz odpowiedziała, że milanowskie stowarzyszenia były zapraszane.

Jeśli chodzi o projekty norweskie, to gmina Brwinów jest liderem. Milanówek nie brał udziału. 30 zł składka dla stowarzyszeń i osób fizycznych. Udział w pełni dowolny.

Pani E. Januszewska zapytała, kiedy będzie można zacząć brać udział w projektach.

Pani A. Łukasiewicz odpowiedziała, jak uchwała wejdzie w życie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **11-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Przewodniczący Komisji ogłosił 10 minut przerwy.

b) przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka,

c) oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,

P. o. kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani A. Fabisiak poprosiła przedstawicieli firmy Kanon o przybliżenie najpierw oceny aktualności Studium **Pan Michał Niemirski** reprezentujący firmę Kanon dokonał prezentacji analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta Milanówka oraz oceny aktualności Studium. Celem analizy jest przedstawienie Radzie Miasta Milanówka i zainteresowanym mieszkańcom oceny aktualności dokumentów planistycznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego miasta. Analiza ta umożliwi sformułowanie kryteriów potrzeb i działań w zakresie planowania przestrzennego oraz umożliwi lepsze warunki optymalnego rozwoju gminy miejskiej. Konieczność sporządzenia analizy wynika nie tylko z przepisów prawa, ale z potrzeby właściwego zarządzania przestrzenią. Opracowanie zawiera zbiorczą informację na temat zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Milanówka od 1 stycznia 2010 r. do 31 lipca 2014 r.

Materiały znajdują się w teczce nr 3 Komisji Praworzędności.

Pani T. Matuszewska-Gajewska Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego dodała kilka zdań wyjaśnienia. Poinformowała, że ocena Studium którą przedstawił przedstawiciel Firmy Kanon jest właściwa. Jednak należy podkreślić, niezgodność prawną. W tej chwili są wymagania co do Studium, co ono powinno zawierać. Jest to zawarte w ustawie. W artykule 10. ustawy na możliwych punktów 15 i dodatkowych 16 zawiera tylko kilka pokrywających się, z tymi, które są obecnie wymagane i powinny być w Studium zawarte. Bardzo istotna jest sprawa zaktualizowania Studium miasta o zasięgi granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z dokumentem „Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej” wykonanym do rzeki „Rokitnicy”. Są to tereny wyłączone z zabudowy. Następnie omówiła plany, które wymagają zmiany, wyjaśniając dlaczego („osiedla Czubińska”, „strefy ochrony konserwatorskiej”, „terenu Ptasia”).

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w dwóch turach.

Do pierwszej tury zgłosili się: **radna A. Krystek, radna B. Utrata, radna E. Galińska, pani A. Sz., pani E. Januszewka, pan W. Słowik, pani K. Słowik, pani A. Krawczyk.**

Radna A. Krystek wyraziła zaniepokojenie sformułowaniem w projekcie uchwały § 1. punkt 1. „nieaktualne w całości”.

Pani A. Fabisiak wyjaśniła, żeby uchylić studium, Rada musiałaby podjąć uchwałę w sprawie uchylenia obowiązującej uchwały o Studium. Zaznaczyła, że tego nie robimy. Zarówno Studium jak i plany, które uważamy w tej chwili za częściowo nieaktualne, one będą nadal obowiązywały. Stwierdza się aktualność bądź nieaktualność Studium w całości, ale nie przestaje ono obowiązywać, pewne ustalenia będą nadal obowiązywały, przejdą do nowego Studium.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że radni następnej kadencji otrzymają projekt nowego Studium, który zostanie przyjęty uchwałą w której będzie napisane, że traci moc poprzednia uchwała w sprawie tego Studium.

Radna A. Krystek wyraziła obawę, że podjęcie takiej uchwały nie wiąże Burmistrza i może on podejmować decyzje, które odbiegają od obecnych ustaleń Studium. Wyraziła opinię, że Nagina się prawo do zaistniałych sytuacji do planistycznych posunięć.

Pani A. Fabisiak przypomniała, że Studium nie jest aktem wiążącym przy wydawaniu zezwolenia na warunki zabudowy.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że opinię ma prawo radna wygłosić. Następnie poprosił

o wyjaśnienie do protokołu, czy w związku z tym, że dzisiejsza intencyjna uchwała powoduje, że rozpoczęte procedury uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i te plany mogą być niezgodne z aktualnym Studium. Czy Rada Miasta uchwalając plan zagospodarowania przestrzennego dla danego obszaru, czy może uchwalić plan niezgodny ze Studium, które obecnie obowiązuje, czy też nie może. Naginanie nowych planów do Studium jak powiedziała radna A. Krystek po to, by taki plan uchwalić.

Pani T. Matuszewska-Gajewska wyjaśniła, że taka sytuacja nie może mieć miejsca. Studium obowiązuje, do czasów zmiany. Nie można uchwalić funkcji niezgodnej ze Studium. W prezentacji zdaniem pani T. Matuszewskiej-Gajewskiej zabrakło, jak powinno wyglądać prawidłowe Studium. Nasze Studium nie spełnia tych kryteriów.

Radna A. Krystek zauważyła, że analiza nie wykazuje, że całe Studium jest nieaktualne w całości, tylko państwo wskazali pewne jego fragmenty. Zawiera jednak Studium pewne tereny chronione.

Pani T. Matuszewska-Gajewska odpowiedziała, że Studium jako dokument jest nieaktualne, to nie oznacza, że tracimy wszelkie jego ustalenia i treści. Uchyła się np. w części pt. „kierunki rozwoju” a pozostawia całą resztę, albo uchyła się w części „zabytki i kulturowy krajobraz” a zostawia się całą resztę. Ma kompletnie inną formę.

Radna A. Krystek przypomniała, że w uchwale z 2005 roku w § 1. jest napisane, że Studium wymaga aktualizacji. Zaznaczyła, że prawie przez 10 lat nic się nie robiło w celu zaktualizowania Studium. Następnie zadała pytania: Czy jest opinia prawnika. Na podstawie jakich dokumentów Komisja Urbanistyczna taką opinię wydała. Ile osób w Komisji Urbanistycznej powinno uczestniczyć.

Radna B. Utrata zapytała, czy nie byłoby taniej aktualizować Studium i plany.

Radna E. Galińska zadała pytania odnośnie planu „Czubińska” i Strefa konserwatorska. Kto sporządził te plany. Jakie koszty finansowe tej uchwały. Kto to jest mgr pan Jacek Skorupski. Kto w komisji Urbanistycznej powinien zasiadać.

Pani A. Krawczyk zasugerowała zadawanie i pytań i od razu odpowiedzi.

Radna E. Galińska wystąpiła z wnioskiem, aby przegłosować, czy Komisja chce, aby odpowiedzi były udzielane po zadaniu wszystkich pytań.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, czy zaproponowany przez Niego sposób odpowiada Komisji (odpowiedzi po zadaniu wszystkich pytań).

Komisja w głosowaniu: 7-za, 3-przeciw.

Pani A. Sz. zadała szereg pytań: Kiedy została zawarta umowa z firmą Kanon i na jaką sumę; dlaczego analiza przygotowana na nieaktualnym podkładzie; co wymaga aktualizacji w planie „Czubińska” i Strefa Konserwatorska; dlaczego Studium nie było aktualizowane na bieżąco; gdzie są lasy ochronne; dlaczego wydane są warunki zabudowy: ul. Literacka (Komisariat Policji), ul. Piasta 17, ul. Piłsudskiego 12, ul. Mickiewicza 8/10, ul Kościuszki; powód aktualizacji Studium; skąd się wzięły warunki zabudowy (wz) (warunki zabudowy) na terenie leśnym (teren północno-wschodni).

(Jakość nagrania nie pozwala na zidentyfikowanie wypowiedzi pani A.Sz.).

Pani E. Januszewska powiedziała, że pani A. Sz. zadała pytania, które planowała przedstawić. Natomiast powstał wniosek, aby w związku z takimi pytaniami i brakiem odpowiedzi na pytania nie opiniować projektów uchwał, tylko podyskutować na temat Studium, czego brakuje, a co musi być, czego być nie powinno. Brakuje analizy prawnej. Wątpliwość budzi fakt, czy plany, które były dotychczas zrobione będą miały aktualny zapis. Jeżeli w tej chwili państwo z Kanona twierdzą, że po aktualizacji Studium, mamy przystąpić do aktualizacji planów szczegółowych. To dlaczego nie przystępujemy do planu ogólnego.

Pan W. Słowik zwrócił uwagę, że plany szczegółowe powinny być zgodne ze Studium. Zacytował kilka zdań z analizy z którymi się nie zgadza.

Pani K. Słowik odniosła się do planu ogólnego. Główna część miasta Strefa Konserwatorska, Śródmieście wymaga aktualizacji planu. Zwróciła uwagę na powody zmiany polityki planistycznej. Nastąpił napór mieszkańców lokalnych i ich interesów do urbanizacji i wzrostu inwestycji, co spowodowało plany przejściowe. Doszło do zwyrodnienia polityki planistycznej. Mamy teraz skutki tego. Uznała to za

patologię i złą politykę planowania przestrzennego. Uważa za bezzasadne dyskusje na temat 3 planów Ptasia, Strefa Konserwatorska, Czubińska. Natomiast sugeruje zajęcie się planem ogólnym.

Pani A. Krawczyk zapytała: jakimi dokumentami dysponowała Komisja Urbanistyczna; czy są do wglądu uprawnieni członkowie Komisji Urbanistycznej; proszę podać ustawę prawną, że Studium jest nieaktualne w całości.

W 2005 roku podjęto uchwałę (Uchwała 305/XXVII/05 z 27.09.2005 roku i 306/XXVII/05 z 27.09.2005 r.) o przystąpieniu do aktualizacji Studium; dlaczego uchwała nie jest realizowana, tylko nowa uchwała, która ma bardzo złe brzmienie. Wyraziła opinię, że analiza i uzasadnienie to „bełkot”.

Przedstawiła swoje argumenty, dlaczego projekty uchwał dotyczące Studium nie powinny być w dniu dzisiejszym głosowane.

Radna B. Utrata przypomniała, że ten projekt uchwał ma tylko intencyjny charakter. Powiedziała, że nie rozumie całej tej dyskusji. Przypomniała, że nie mamy aktualnego Studium. Zaznaczyła, że nie my to będziemy uchwalali.

Pani A. Krawczyk wyraziła opinię, że jest to jedno wielkie oszustwo. Podkreśliła, że „Ekofizjografia” ma być przeniesiona do nowego Studium w całości, co oznacza, że będzie można wszystko wszędzie wybudować.

Pani T. Matuszewska-Gajewska udzieliła odpowiedzi na zapytanie, czy jest opinia prawna. W 2005 roku była opinia prawna, że jest nieaktualne Studium i od tej pory mogło być ono tylko bardziej nieaktualne niż jest. Z jakimi artykułami jest niezgodne, było to wyraźnie wyartykułowane w 2005 roku i w tej chwili.

Pani A. Fabisiak poinformowała, że analiza została przygotowana przez firmę Kanon. Udostępnione były wszystkie plany miejscowe i inne posiadane przez Referat dokumenty.

Komisja Urbanistyczna składa się z 3 członków. Nazwiska wymienione w załączonym do dokumentów Protokole. Referencje p. Jacka Skorupskiego; jest on specjalistą oddziaływania na środowisko.

Czy nie tańsza byłaby aktualizacja Studium – nie była przeprowadzana tego rodzaju analiza.

Czy taka uchwała generuje koszty. Nie generuje żadnych kosztów, nie wprowadzamy do budżetu.

Kto robił plan Czubińska i Strefa Konserwatorska. Sprawdzi i poda.

Umowa z firmą Kanon nie posiadamy przy sobie umowy.

Pan M. Niemirski Firma Kanon odpowiedział, że analiza jest przygotowana na aktualnym Studium dla miasta.

Pani T. Matuszewska-Gajewska odpowiedziała, że wskaźnik intensywności zabudowy jest ściśle określony w przepisach.

Pani T. Matuszewska-Gajewska odpowiedziała, że gminna ewidencja zabytków jest aktualizowana, bo jej aktualność się skończyła na podstawie ustawy o zabytkach. Ma ściśle określony czas obowiązywania. Było zarządzenie. Przygotuje konkretne daty. Gminna ewidencja zabytków musi być uwzględniona w planie. W gminnej ewidencji zabytków mogą wystąpić zabudowania, które nie są w rejestrze, a są uznane przez Burmistrza za zabytki.

Co to jest zieleń wysoka, **Pani T. Matuszewska-Gajewska** odpowiedziała, że są to zalesienia, drzewa. W nowej ewidencji mogą stać się działkami leśnymi i trzeba to wyodrębnić zaznaczyć, aby nie było problemu z zabudową.

Pani A. Fabisiak jeśli chodzi o lasy ochronne, analiza nie przewidywała oznaczenia miejsc, gdzie występują lasy ochronne, ogólnie pokazywała tereny leśne i o charakterze parkowo-leśnym. Nie ma mowy o występowaniu, bądź o niewystępowaniu.

Dlaczego nie zaznaczono zespołu „Turczynek”, bo nie zaznaczano żadnych obiektów zabytkowych bądź objętych wpisem.

Decyzje odnośnie obszaru „Południe” nie widzi żadnych decyzji zabudowy.

Ptasia, decyzje **pani A. Fabisiak** nie widzi żadnych decyzji dotyczących terenu „Ptasia”.

Pani A. Fabisiak - tereny leśne na ul. Piasta 17, są to tereny o charakterze leśnym.

Pani A. Fabisiak - ul. Piłsudskiego 12 teren niezamieszkały - o warunki zabudowy, może wystąpić każdy. Kościuszki teren przy osiedlu, nie ma żadnych decyzji.

Pani T. Matuszewska – skąd się wzięło wz na terenie rolnym, odpowiedziała, że miasto nie ma terenów

rolnych. Mapa jest robiona na podkładzie ze Studium.

Pani T. Matuszewska-Gajewska wyjaśniła, że często o warunki zabudowy występuje się przy rozbudowie.

Czy plany robione teraz będą robione pod Studium - **pani T. Matuszewska-Gajewska** odpowiedziała, że absolutnie nie. Jeśli plany były robione teraz są aktualne, nawet analiza to potwierdziła. One zostają po prostu zatwierdzone. Będą zatwierdzane według tego Studium, albo nowego Studium o ile nie zostały jeszcze zatwierdzone.

Jaka jest relacja między planami, że plany są niezgodne ze Studium - **Pani T. Matuszewska-Gajewska** odpowiedziała, że bardzo często ustawa o planowaniu przestrzennym zmieniała zależność. Była kiedyś zależność bardzo ogólna. Plany muszą być zgodne z kierunkiem Studium, plany nie mogą naruszać kierunków Studium. Była różna relacja i to ułatwiało sprawę. W tej ustawie mamy konkretne wskazania.

Pan M. Niemirski Firma Kanon – wymienił plany, które w analizie wybrał, te które uznał za istotne.

Pani T. Matuszewska-Gajewska odpowiedziała, że wszystkie dokumenty ma, można zobaczyć.

Intencja w tej uchwale była ta sama, jak w poprzedniej uchwale. Chodziło o to, aby pokazać na ile wystarczy zmiana Studium, niektóre ustalenia od nowa napisane. Jeżeli państwo jako Rada uznacie, że zapis poprzedni uchwały jest lepszy to trzeba zrobić Studium od początku do końca według nowych zasad.

Jeżeli chodzi o to, że całe Studium w innym zapisie - Jako dokument odnosi się do planu, który nie istnieje - **Pani T. Matuszewska-Gajewska** w uzupełnieniu dodała, że taki dokument wymaga zmian.

Dlaczego uchwała z 2005 roku została uchylona w 2012 roku.

Pani A. Fabisiak odpowiedziała, że jesteśmy otwarci, aby w § 1 wprowadzić zmianę autopoprawką.

Pani T. Matuszewska-Gajewska odpowiedziała, że jest tu mowa o sytuacji planistycznej gminy. Chodzi tu to, aby miała plany, które pokrywają teren, żeby odpowiadały normom obowiązującym.

Ekofizjografia na podstawie badań. Nie ma żadnych zobowiązań, że musi być wyłożona, podlegać dyskusji.

Plan Zachód -2 nikt go nie uchylił. Nie ma tam obszaru z ryzykiem występowania powodzi.

Decyzje do Studium nijak się nie mają, ale do planów tak.

Druga tura pytań.

Radna K. Słowik, radna A. Krystek, radna E. Galińska, pan profesor Stefan Westrych, pani E. Januszewska, pani A. Sz., pani A. Krawczyk.

Radna K. Słowik powiedziała, że dokumenty powinny być przygotowane w taki sposób, aby zarówno radni i mieszkańcy mogli się z nimi zapoznać. Postępowanie Prokuratorskie zgłoszone przez Komisję Rewizyjną nadal się toczy i dziwi się, że dwa miesiące przed wyborami tak szybko musimy podejmować tak kontrowersyjną uchwałę. Może należy szukać innych rozwiązań. Nie musimy podejmować takich decyzji bez zastanowienia.

Przewodniczący Komisji nie podzielił opinii przedmówcy.

Radna A. Krystek podtrzymała swoje poprzednie stanowisko, że uchwała jest opiniowana w pośpiechu. Mieszkańcy sygnalizują, że nie wszystko jest w porządku. Radną dziwi, pośpiech, tempo procedowania, proponuje odłożyć powyższe projekty uchwał dla następnej Rady. Jest to bardzo ważny temat i nie można go pochopnie opiniować, tym bardziej procedować.

Radna E. Galińska poparła stanowisko **radnej A. Krystek w 200 %** i zapytała, czy pani M. (Komisja Urbanistyczna) miała inne zlecenia z Urzędu.

P.o. kierownika pani A. Fabisiak odpowiedziała, że miała innych zleceń.

Profesor Stefan Westrych zapytał, dlaczego do tej pory nie podjęto działań, aby powstał nowy plan ogólny.

Przewodniczący Komisji ponowił powyższe pytanie i poprosił o odpowiedź.

Pani T. Matuszewska-Gajewska odpowiedziała, że ustawa przewiduje w tej chwili dwa akty: Studium i plany miejscowe. Plany miejscowe mają być robione w skali 1: 1 000 lub 1: 2 000, rzadko które miasto o takiej powierzchni w tej chwili tworzy plan ogólny. Po to jest Studium, aby pokazało, gdzie te plany należy zrobić w pierwszej kolejności i dlaczego. Plan ogólny nie istnieje, zapisy wymagane są

szczegółowe. Np. plan „Śródmieście” musimy dzielić na małe kwartały. Robienie planu ogólnego w skali 1: 2 000. Był plan robiony w skali 1:5 000. Mamy problemy z ustaleniem. Mamy problemy z identyfikacją poszczególnych planów i zapisów. Szczegółowość tego planu jest inna.

Pan W. Słowik zwrócił uwagę na dwa miasta Podkowę Leśną i Konstancin. Te wrywkowe plany częściowe uniemożliwiają u nas wprowadzenie sprawnego systemu komunikacji. Zdaniem pana W. Słowika jest to niegospodarne i nieekonomiczne..

Pani T. Matuszewska-Gajewska odpowiedziała, że potrzebne jest dobre Studium, aby nie było tych problemów, tych dyskusji.

Pani K. Słowik wyjaśniła, że nieporozumienia dotyczą słownictwa. Chodzi o plany miejscowe dla całego miasta.

Pani A. Sz. zwróciła uwagę, że w analizie są ewidentne błędy. Proponuje wprowadzić zmiany jakie zaszły w stosunku do roku 1998. Na razie widzi brak kompetencji i brak chęci współpracy.

Pani E. Januszewska podkreśliła, że nie otrzymała wiążącej odpowiedzi na swoje wątpliwości. W związku z zarzutami, które padały uważa, że nie należy „przepychać” uchwały.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że dokument w postaci nowego Studium uchwali nowo powołana Rada Miasta.

Pani M. Sz. odpowiedziała, że Rada działa w imieniu mieszkańców. Następnie zapytała dlaczego w Studium nie uwzględniono zabytków, strefy konserwatorskiej. Dlaczego chcemy zniszczyć to, co pozostało. Koncepcja tego miasta z uwzględnieniem wszystkich ważnych rzeczy. Czy państwo znacie koncepcje tego miasta. Dlaczego w Studium nie została uwzględniona koncepcja miasta.

Pani A. Krawczyk zapytała w jakim kierunku miasto zmierza. Jakie są kierunki rozwoju miasta, skoro tamte są nieaktualne. Kto będzie decydował. Jakie są uwarunkowania.

Pani T. Matuszewska-Gajewska w odpowiedzi wyjaśniła, że jeśli chodzi o plan „Zachód-2 nikt go nie uchylił. Ekofizjografia nic nie ustala, pokazuje warunki jakie są brane pod uwagę przy ustalaniu planu. Wytyczenie kierunków będzie należało do Rady Miasta.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Radna K. Słowik wystąpiła z **wnioskiem formalnym** o niewydawanie opinii w dniu dzisiejszym w związku z tak dużą ilością uwag i brakiem odpowiedzi na nie. Prosi o powrót do sprawy na następnej Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek **radnej K. Słowik**.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 5-przeciw, 1-wstrzymujący, negatywnie** zaopiniowała wniosek **radnej K. Słowik**. Wniosek nie zyskał akceptacji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekty uchwał jw.

Komisja w głosowaniu: **6-za, 3-przeciw, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały punkt 4. podpunkt b).

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały - punkt 4., podpunkt c).

Komisja w głosowaniu: **6-za, 3-przeciw, 1-wstrzymujący, przychylnie** zaopiniowała projekt uchwały punkt 4., podpunkt c).

d) wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Milanówek do realizacji zadania pn.: „Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Milanówek”,

Pan Łukasz Stępień kierownik Referatu Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych wyjaśnił, że nasz wniosek przeszedł został przychylnie rozpatrzony i otrzymaliśmy z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dofinansowanie projektu w kwocie 44.956,50 zł.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **9-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

e) ustanowienia pomnika przyrody,

P. o. Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pani E. Misiak omówiła projekt uchwały jw.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **9-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 5.

Sprawy różne.

Przewodniczący poinformował, jakie pisma wpłynęły do teczek między posiedzeniami Komisji, a mianowicie:

- Sprawozdanie Straży Miejskiej za pierwsze półrocze,
- Pismo z dnia 08.07.2014 – petycja w sprawie parku dla małych dzieci (205) podpisów.

Przewodniczący odczytał odpowiedź Burmistrza w tej sprawie.

Komisja przychyliła się do wyjaśnień złożonych wnioskodawcom przez Burmistrza, udzielonych pismem z dnia 16 lipca 2014 r.

Pani A. Sz. zwróciła uwagę, że w pobliżu jest plac zabaw na ul. Gospodarskiej.

Przewodniczący Komisji zaproponował zarekomendować Radzie Miasta odpowiedź Burmistrza.

Komisja wyraziła zgodę.

Następnie **Przewodniczący** poinformował o:

- Piśmie dot. budowy pawilonu na ul. Królewskiej - czekamy na odpowiedź Nadzoru Budowlanego.
- Pismo Komisji Kultury w sprawie estetyki miasta w związku z różnymi formami reklam na tzw. bannerach.

Przewodniczący zaproponował, aby złożyć wniosek do Rady Prawnego. Obecnie nie ma przepisu prawnego, aby z tym problemem zawalczyć. Podjęcie stosownej uchwały wymaga zmian w szeregu aktach prawnych. Być może wkrótce ustawa wejdzie w życie. Rekomendacja, aby otrzymać opinię o wniosku rady prawnego.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że jest zgoda Komisji, aby przekazać wniosek w celu uzyskania opinii Rady Prawnego.

Radna A. Krystek zapytała o róg ul. Skośnej i ul. Królewskiej.

Następnie przekazała informację mieszkańców w sprawie spalania śmieci na środku nowego cmentarza.

Pani E. Misiak odpowiedziała, że zarządca tego terenu został ukarany.

Radna K. Słowik zapytała, co z przejściem przy ul. Skośnej.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że od dzisiaj dzieci są przeprowadzane w godzinach funkcjonowania szkoły. Było sprawdzane natężenie ruchu w tym rejonie.

Radna K. Słowik zapytała, czy w innych miejscach było sprawdzane natężenie ruchu i kiedy była wydana decyzja nowego obiektu.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że sprawdzi.

Radna A. Krystek poprosiła o przycięcie krzaków przy skrzyżowaniu ul. Nowowiejska, ul. Łączna.

Pani E. Januszewska zapytała, czy coś wiadomo na temat przebudowy linii kolejowej i ekranów.


Zastępca Burmistrza odpowiedział, że dzisiaj miał spotkanie w tej sprawie informacje przekaze wkrótce.

Na zapytanie **radnej A. Krystek** o skrzyżowanie ul. Skośną i ul. Królewskiej, **Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że zapyta TOM.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Protokolowała:

Ewa Flakiewicz

**Przewodniczący Komisji Praworządności,
Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego,
i Ochrony Środowiska**

radny Karol Wójcik